

フロントページ

変化する国税不服申立ての全体像をとらえ、納税者に最適な解決策を

税理士・元総務省行政管理局企画官
青木 丈



平成26年6月、行政不服審査法関連3法が成立し、公布された。行政不服審査法は実に52年ぶりの全部改正となるが、これに伴う整備法の中で国税通則法の不服審査に係る規定についても全面的に見直されている。

近年では、税務調査手続や理由附記を整備した平成23年の改正国税通則法など、適正な租税行政を担保する手続規定の強化が著しい。加えて、事後の納税者救済手続である国税不服申立ての新制度が2年以内にスタートする。

そこで、税理士として内閣府及び総務省に民間登用され、前述の国税通則法改正や今回の行政不服審査法改正にも深く関わってきた青木丈税理士に、法改正の経緯や制度の全体像、新制度理解のポイントなどをうかがった。

行政不服審査法改正までの沿革

改正までの流れをお聞かせください。
青木 丈は、行政不服審査法の改正について、平成23年の改正国税通則法など、適正な租税行政を担保する手続規定の強化が著しい。加えて、事後の納税者救済手続である国税不服申立ての新制度が2年以内にスタートする。そこで、税理士として内閣府及び総務省に民間登用され、前述の国税通則法改正や今回の行政不服審査法改正にも深く関わってきた青木丈税理士に、法改正の経緯や制度の全体像、新制度理解のポイントなどをうかがった。

行政不服審査法改正までの沿革
平成23年の改正国税通則法など、適正な租税行政を担保する手続規定の強化が著しい。加えて、事後の納税者救済手続である国税不服申立ての新制度が2年以内にスタートする。そこで、税理士として内閣府及び総務省に民間登用され、前述の国税通則法改正や今回の行政不服審査法改正にも深く関わってきた青木丈税理士に、法改正の経緯や制度の全体像、新制度理解のポイントなどをうかがった。

その後の自民党政権では、どのように改正法案作成に向けて推移したのですか？

青木 x→SVw åOŠUK“†bT’
 f•>Ö”µ t•-Oq{Óåµ α q`o|
 ÔkÈ•Ô+Èswî¿H•ŠEw MR¿
 ²q°Ñ²|f•txĪ.→E`°o¶ Œ
 Äq>BŠoižæī→ælh“`†`h{
 f`o R å Dtī¿²T’_Ú`M
 U→^•†`h{‰å DtC^•h
 R åkMGÝx|w_Ú`M tũd
 h<wpb{
 å Dt qtOŠU Z^•| Dt
 Rq`|~|^•hqMOv•pbv{
 ヒアリングの際、日税連からの法案への要望は、どのようなものを？



青木 æð q8 w Ö•|ÂŒ{“w
 }ø|ÿ^ q²” [w -srpb{
 iT’„...| sw~YOxÔkÈq`o
 wAlrS“tsloM”~Zpb{
 審査請求前置主義の廃止を求めなかったのはなぜですか？

青木 KQtwÛr0nU°mw¹:pb
 U| kÆðùQtXkwóvsŠEt ”
 ê:Tg;ó> `oM†b{òk wVb
 yA>\$”hŠw; q`o|fw—→7G
 vtÆTb,VpxsMTqMO\qpb{

国税不服審判所の改革は平成19年頃から始まりました。行審法改正との関係は？

青木 ½ J;U•†IhwU R åS
 w>;T’pb{GVsv•q’Q”q|
 Ęmwv•UK”q¥M†b{°mtx|æ
 ìOw~Y>!Zo@j~O xrOb”
 wT~qMOU|Us^•oMhqMO\q
 UK“†b{pì|ÔkÈq`o<½ J;
 >{Š”•|è O Úw_Ú`>{Š”
 Al>`oM†`h{
 kÆðùQtw qQ>ðŠ”è O
 Úw~Yx å†pTT“†`hU|½ J
 ;tmMox R åwå†T’7B^•”
 \qts“†`h{
 7swJ;x|X~cTp`h{VO`h

lq<K“| R åwkMGÝp® kÆ
 ðùQtU;ó`oMsM~qwÇázīµ
 p~q^•o`†M†`h{SÍwkMÐ*
 qp\•U|`hAL| R åSwkM
 ~YGÝpÄE>rbp”ùQíwRü>½
 J;tb”M²t)U~•|^’tf•
 U*` Š’•h{\wv•U<O°mwG
 Vsv•pb{

今回の行審法改正に関わる部分で、前提として知っておくべきことは？

青木 «Qy| sw~Ypè\$F U—
 `!~“†`h{ <q<q @VbbüwyA~
 xæùOtK“†`hU|\\tCQo@~
 Ys `w tUÖ” pFî`|wF
 x kÆð qot<&^•†b{
 f•T’@Æ^•~wÔùpb{«Qy|
 ĘYwe{>`hU|?<`oX•sMqV
 pb{Æ^•t0b”Æð qox|è O
 tF UsMwp|æùOt”\qqS“
 †b{ ~YOpx @\OMOrü`^s^M~
 qMOrü>[¿ÇZ”|M~”æìOí
 w[¿ÇZq‰a’Os| [¿ÇZK>¡
 \$sBQMts“†b{
 ^’t s|4 t @ØCw™~ç Ú£
 q@rgÝ~w~” ç Ú£qMOĘmw

Ú UÖ“†`h{q<tR—[¿F pb
U| kt&;^•‡b{
² x|yAwMOUüT’sMòk t
žĂì µ|qMOF pbv{™ x|
rw‘OsK>›`oVhT•Ý0K>Ur
w SwĂùpK”Tsr>~`s^Mq
MO<wpb{qO<° S~`oM‡
bU|fw ŒF UpVhwxh8\$sl
qpb{

改正法の附帯決議には、地方公共団体の不服申立ての場面で、税理士の活用が示唆されています。

青木 ‡cß3>^x| qw:~€^Ă
w†ĂtSZ”•»qt”|OoŠD>t
phlow™¥~ìpb{†Ăp—`qU
\$M‡b{~pb”wx|:^Ăwç°£q
€^Ăwç~£pb{ @kgæ~qx{T•
oM‡dæU| qwíY>_”q|é.\$
t Ý q`o«UZhwxkgæiZpb{
Ă`M&ç•é.\$s°0tmMox|f~
kgæqw áô°qŒt .`oMhiM
h•¶°\O!~”, kÆð qo±
€°`oXi^•yq¥M‡b{

国税通則法（第8章第1節）の改正

通則法も行審法改正の整備法の中で改正されました。

青木 Ý^ qox|ý`X@6Đ*we
{~qÉ²U!~“‡b{fwÉ²UŒb’
Ot|Ăî t@ jr•%*UK”wp
x•~qMOìt|rü¿x tf•>6~
Ý`o<’O\qUpV”’Ots“‡b{
k¿ìĂt,lo`‡O-”µp<|Ăî
w|ÝloAĪK“‡bT’v{
w6Đ*we{> &tÚ€|ù*e{
UpV”’Ots“‡b{qæOp<O k
pMOq|òk w Ēxhí `›`o
MoÚ€e{UpV‡b{iU|Ă”»}_

”qÿ^ qoxTs“wE:UK”{
m‡“|ÿ^ qowžAUUsMt<TT
~’cææ|qMO UipM”æpb{~
Y™xĂî w~Ýx6Đ*|O@r w
êMxÚ€ù*e{•q-MüZ’•”\q
U_ ‡•‡b{

3か月に延長された「不服申立期間の延長」の効果は？

青木 TDpx|î¿\$tqo<k`M{
«Qy D>%~ D qMO_i8p|
TDwÆð q8 xKlqMO pb{
òk tqlo| qowj<8 U T
Dp<ŒMtý`h\qK“‡dæ{

「口頭意見陳述」はどのような形式になるのですか？

青木 qæw±,,™_à|x|i UMs
Mq\~pCtb”iZpb{~Yp°j!
~”wx¶»€Cp±,,™_à\æO\q
pb{ùQtpx| q qrü¿Uêlo
M”~Zpb’v{ùQíq|€C UM•
y|t’¶»BŠo±,,™_à\æMm
mrü¿t0b”íðV>Ç)b”q{
m‡“|KQtw’Ot|“@0ù\$~
ts”qMO\qpb{±,,™_à\~Y
QqMO™~pxqo<’M~Ypb{Eg
q`owkgæUM”Œùx|Eg Uò
k tE~lo±,,™_à\`‡b{

証拠書類の謄写（コピー）もできるようになりました。

青木 }øxîMt•loM” T’b”
q|°j.`MqMM‡b{~‡pùQt
ppaxpV‡`hU|~Đ”UpVsM{
O kwITM:ÈUs’æpM”<w>|
ùQíwqqMw<q| Œ>TZø`
hqMOé`K“‡b{

改正では、閲覧できる証拠書類の対象が拡大しました。

青木 f•<b]XGVM{qæOpx|
rü¿UùQít Z`h{“iZUpaw

0ÅpbU|~YOpXrpùQíUiVp
)B`h¿%◊paw0Åts”{
ùQíxiVpαMØT’ÂÆ)BUpV
‡b{\\whŠt|rü¿qòk wrj’
◊ Á`oMsM Æt’loK>U{T•
”\qUK“‡`h{f•Uw[”{
hi|ùQíUBŠoVhúExpaw0
Åts”Z•r◊|úEw)Bq%◊7tæ~
•”íðwGâx0ÅtsloMsM{ s
wOopx|íðGâwpax0Åts’c|
ß3>^p¾V VU|q^•‡`hU|î
Mwá;tK~doÛg^•”,Vq\~p
b{

附則には、施行5年後の見直し条項も

今回の附帯決議にもつながった、参考人質疑のいきさつをお聞かせください。

青木 R â Dt°³Ít½ J;^
•|fw™|Ú8Ç~¿»q`oi¿²æS
gÁw’híq`oæùO~YŠw^Rt
~loM‡`h{f`o|½ XSVU4
~“|bâ Dtkgæti“‡`h{fœ
sαp|bâ Dw_Ú`M wqŠa p|
pìw¥ w\$Á“◊ÆloM‡`h{°0
xŠpt‘XsloM”{iT’|pìtS
Hétslh^»Zvo@e{ —`o„
`M`qSé^doMhiV‡`h{
fwAL|½ Xwĩ¿æóq^pæùO
◊{OMwè£q`oÿT•‡`h{ áw
D ÔwÇppb{f`o|OŠU q Z
^•h™w D Ôw:^Ãĩ¿•»qpw
€ß íYwhŠ½ XÄ¿ÁT’TUV
hqMO&çpb{

具体的にはどういった質疑を？

青木 €ß íYqMlo◊|‡cx)ú
XT’*`^•h²) %◊ w•óHUf
•g• ücmé`◊|fw™ámwXT
’α ücmíð^•” pb{OŠw°0

◊°è“†`o@e{|S&M`‡b~q
^° ;Qh{½ XT’x0ŠUZoM‡
`hU|SÍ ZOŠt◊|½ XwqVw
U|RLUÖloM”\q◊;QhTIh{
½ Xt◊•R`ol`TIhwp{

附則には、施行から5年後の見直し条項が入っています。

青木 æùOx|æSq ½UêOìwç
”çpb{rj’wèçpOo◊mX”Tq
MOðJsrUK”αp|mwèT’_◊◊
:w◊wxÁg{f ◊p◊ sw~YO
x|q◊◊’M°0pb{f◊rw’Ot
7&=°oMXTqßQhìt| R áw
~YæìOwªæ á™w_Ú`F ◊¥M
Z`‡`h{f\p| @æùOp◊%◊a’O
tªæ™ á wá;ÿ`◊_o| “sM
æüx‡h~³) \$loMZy’Mwpx~
q Š`hq\~|^Ãw.Ypß t
á™_Ú`Úò◊Ö◊Ox•‡`h{

制度の全体像を見据えた姿勢を大切に

今後は、クライアントに手続面での選択肢を適切に助言する必要がありますね。

青木 kgæx|milok¿ð*!Z
”Z•r|.Y pA‡d”wU„qæ r
pb{fw™~px|Æð q◊&gb”
kgæx„qæ rMsMwT◊•sM{
`T`|qVtxk¿zilo \$Q‡b{
\$M◊Ydctrü!Zh’|êO`
TsM{fwÆð qotmMo¶XÆ’s
MqMOwXkgæq`oÆ&~pb{°È
w ◊◊Æ`oM”αp|òk t&~s
~R¶◊ Ôb”{
™“°Ú|MSw¶.pqZ±)_>
Q|&~s~R¶◊~|HMoòk ◊±Ù
”Äb”ÿNU{Š’•p`◊O{

(聞き手 / 本誌 平野 優介)